



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 40 PŽ-3672/2022-3

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Zubović, predsjednice vijeća, Nevenke Baran, sutkinje izjaviteljice i Branke Šabarić Zovko, članice vijeća, u stečajnom predmetu u povodu zahtjeva 1. predlagatelja FINANCIJSKA AGENCIJA, Regionalni centar Zagreb, Podružnica Varaždin, Augusta Cesarca 2, Varaždin, za pokretanje skraćenog stečajnog postupka, te u povodu prijedloga 2. predlagatelja MATE PETROVIĆA iz Zagreba, Ulica Bernarda Vukasa 5, OIB 88534839831 i 3. predlagatelja MATE USORCA iz Zagreba, Miramarska cesta 40, OIB 09136702812, drugo i trećepredlagatelj zastupani su po punomoćnici Ani Mlačić, odvjetnici iz Odvjetničkog društva Kožul i Petrinović d.o.o. iz Zagreba, Bužanova 4, za otvaranje stečajnog postupka nad imovinom INDUSTROGRADNJA dioničko društvo za usluge, skraćena tvrtka INDUSTROGRADNJA d.d. Varaždin, Augusta Šenoe 4-6, MBS 070151470, OIB 03714155365, odlučujući o žalbi JOSIPA GALINECA, Zagreb, Zelinska 3, OIB 58302139318, protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-454/2021-42 od 22. srpnja 2022., u sjednici vijeća održanoj 6. rujna 2022.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba Josipa Galineca kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-454/2021-42 od 22. srpnja 2022.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-454/2021-42 od 22. srpnja 2022. obustavljen je skraćeni stečajni postupak nad društvom Industrogradnja d.d. u povodu zahtjeva za provedbu skraćenog stečajnog postupka Financijske agencije od 21. rujna 2021. nad društvom Industrogradnja d.d. (točka I. izreke); otvoren je stečajni postupak nad dužnikom INDUSTROGRADNJA dioničko društvo za usluge, skraćena tvrtka INDUSTROGRADNJA d.d. Varaždin, Augusta Šenoe 4-6, MBS 070151470, OIB 03714155365, s danom 22. srpnja 2022. u 13,00 sati (točka II. izreke); pod točkom III. izreke za stečajnog upravitelja imenovan je Ivana Kalkan iz Osijeka, Županijska 2, OIB 47574637103; pod točkom IV. izreke pozvani su vjerovnici stečajnog dužnika da u roku od 60 dana od dana objave rješenja o otvaranju stečajnog postupka na e-Oglasnoj ploči suda prijave svoje tražbine stečajnom upravitelju i to u dva primjerka s ispravama na kojima se

tražbine temelje, uz potvrdu o plaćenju pristojbi u iznosu od 2% vrijednosti tražbine, ali najviše 500,00 kn na žiro-račun državnog proračuna br. HR12 1001 0051 8630 0016 0, model HR64, poziv na broj odobrenja 5045-3574-22045421 (broj spisa) – ili OIB-a uplatitelja; pod točkom V. izreke sud je pozvao dužnikove dužnike da svoje obveze prema stečajnom dužniku ispune bez odlaganja stečajnom upravitelju za stečajnog dužnika; pod točkom VI. izreke pozvani su razlučni i izlučni vjerovnici da u roku od 60 dana od dana objave rješenja o otvaranju stečajnog postupka na e-Oglasnoj ploči suda obavijeste stečajnog upravitelja o svojim pravima; točkom VII. izreke određeno je održavanje ročišta vjerovnika, na kojem će se ispitati prijavljene tražbine vjerovnika (ispitno ročište), za 20. prosinca 2022. u 09,00 sati; pod točkom VIII. izreke određeno je održavanje ročišta vjerovnika (izvještajno ročište) na kojem će se na temelju izvješća stečajnog upravitelja odlučivati o daljnjem tijeku postupka na istom mjestu nakon ispitnog ročišta određenog pod točkom VII. izreke rješenja; pod točkom IX. izreke je odlučeno da će se rješenje o otvaranju stečajnog postupka upisat u sudski registar i objaviti na e-Oglasnoj ploči suda s danom 22. srpnja 2022. u 13,00 sati; pod točkom X. izreke određena je zabilježba otvaranja stečajnog postupka u registre, javne knjige, upisnike i očevidnike iz č. 34. st. 3. SZ-a, odnosno u kojima je dužnik upisan kao nositelj nekoga prava (koji su pobliže opisani u točki X. izreke pobijanog rješenja); pod točkom XI. izreke naloženo je Općinskom građanskom sudu u Zagrebu, zemljišnoknjižnom odjelu, Općinskom sudu u Novom Zagrebu, zemljišnoknjižnom odjelu, Općinskom sudu u Zadru, zemljišnoknjižnom odjelu i Općinskom sudu u Puli, zemljišnoknjižnom odjelu, da u zemljišne knjige upišu zabilježbu otvaranja stečajnog postupka nad društvom INDUSTROGRADNJA d.d. Varaždin, Augusta Šenoe 4-6, OIB 03714155365, s danom 22. srpnja 2022. i to na nekretninama navedenim pod točkom X. rješenja, te na svim ostalim eventualnim nekretninama stečajnog dužnika.

2. Rješenje je sud donio primjenom čl. 5. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ), čl. 6. st. 2. SZ-a, čl. 84. st. 1. SZ-a, čl. 128. SZ-a, čl. 129. SZ-a, čl. 130. SZ-a, čl. 433. SZ-a.

3. Protiv tog rješenja žalbu je podnio Josip Galinec, osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica stečajnog postupka. Žali se zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenih bitnih činjenica, pogrešne primjene materijalnog prava i postupovnih i procesnih pogrešaka. U žalbi u bitnom navodi da su 16. rujna 2021., vjerovnici zastupani po odvjetnici Melihi Okić Buljanović podnijeli prijedlog za stečaj koji je zaprimljen pod poslovnim brojem St-454/21. Nakon toga 21. rujna 2021. prijedlog je podnijela FINA i to za provođenje skraćenog stečajnog postupka koji je zaprimljen pod poslovnim brojem St-459/21. Sud je navedene prijedloge spojio radi donošenja jedinstvene odluke, na poslovni broj St-454/21. Sud je donio rješenje poslovnim brojem St-454/21 od 6. svibnja 2022. kojim obustavlja postupak u odnosu na vjerovnike zastupane po odvjetnici Melihi Okić Buljanović na koje je dužnik uložio žalbu a koja nije poslana na odlučivanje Visokom trgovačkom sudu. Sud je spojio postupke u kojima postoji nepravomoćno rješenje o obustavi stečajnog postupka, zahtjev za skraćeni stečajni postupak i prijedloge za redovni stečajni postupak što je protivno odredbama Stečajnog zakona i Zakona o parničnom postupku. Nadalje, nejasno je iz kojeg je razloga sud odbio zahtjev dužnika za odgodom ročišta od 6. srpnja 2022. te nije utvrdio da li u trenutku

podnošenja prijedloga za stečaj, niti u trenutku zaključenja prethodnog postupka, niti u trenutku donošenja rješenja o otvaranju stečaja, nedvojbeno postoje razlozi iz čl. 6. SZ-a. Da navedene pretpostavke moraju postojati već je utvrđeno mnogobrojnomo sudskom praksom, pa tako i u predmetu poslovni broj PŽ-4230/21. Suprotno čl. 128. st. 6. SZ-a, sud je odredio otvaranje stečajnog postupka bez da je donio zaključak kojim okončava prethodni postupak. U obrazloženju navodi da je na dan 7. srpnja 2022. dužnik u blokadi 409 dana, a pobijano rješenje donosi 22. srpnja 2022., iz čega proizlazi da je rješenje doneseno na temelju podataka iz Očevidnika FINA-e starog 15 dana. Sud nije naveo niti utvrdio koju točno imovinu drži dužnik. Predlaže ovom drugostupanjskom sudu pobijano rješenje ukinuti i predmet vratiti na ponovni postupak.

4. Žalba nije osnovana.

5. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 96/08, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 - službeni pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i s obzirom na pravilnu primjenu materijalnog prava. Ovaj sud drugog stupnja je utvrdio da je pobijano rješenje pravilno i na zakonu osnovano.

6. Nisu točne tvrdnje žalitelja kako je prvostupanjski sud propustio dostaviti žalbu dužnika na rješenje poslovni broj St-454-2021-27 od 6. svibnja 2022. na odlučivanje ovome sudu. Prvostupanjski sud je žalbe na oba rješenja (od 6. svibnja 2022. i 22. srpnja 2022. dostavio ovom sudu uz popratno izvješće od 31. kolovoza 2022.). Pri dostavi nije postupio u skladu s čl. 19. st. 4. SZ-a ali to u konačnici ne utječe na zakonitost pobijanog rješenja. U ovom postupku postojalo je više prijedloga pa činjenica da su dva predlagatelja (po čijim prijedlozima sud i nije postupao što je vidljivo iz uvida u rješenje) povukla prijedlog (na što su ovlašteni temeljem čl. 16. st. 4. SZ-a) nije od utjecaja na ovaj postupak koji je sud nastavio voditi po prijedlozima ostalih predlagatelja.

7. Vezano uz žalbene navode koji se odnose na spajanje postupaka po različitim prijedlozima ističe se da isti nisu osnovani. Žalitelj ne osporava tvrdnje prvostupanjskog suda koje se odnose na postojanje većeg broja predlagatelja pokretanja stečajnog postupka i zaprimanje navedenih prijedloga pod različitim brojevima. Kronologija zaprimanja prijedloga i tijeka postupka po navedenim prijedlozima detaljno je navedena u obrazloženju pobijanog rješenja tako da je ovaj sud neće suvišno ponavljati, nego će se ograničiti isključivo na očitovanje o žalbenim navodima.

8. Članak 19. stavak 7. SZ-a propisuje da ako su podnesena dva ili više prijedloga za otvaranje predstečajnoga ili stečajnoga postupka, sud će za sve prijedloge provesti jedinstveni postupak i donijeti zajedničku odluku. Dakle pravilno je postupio prvostupanjski sud kada je spojio sve stečajne postupke koji su se odnosili na dužnika INDUSTROGRADNJA d.d. Varaždin, Augusta Šenoe 4-6, MBS

070151470, OIB 03714155365, te proveo jedinstveni postupak po svim prijedlozima i na kraju donio jedinstvenu odluku.

9. U odnosu na tvrdnje žalitelja kako nije jasno iz kojeg je razloga sud odbio zahtjev dužnika za odgodom ročišta od 6. srpnja 2022. te nije utvrdio da li u trenutku podnošenja prijedloga za stečaj, niti u trenutku zaključenja prethodnog postupka, niti u trenutku donošenja rješenja o otvaranju stečaja, nedvojbeno postoje razlozi iz čl. 6. SZ-a ističe se slijedeće:

10. Predstečajni i stečajni postupak je izvanparnični postupak koji je hitan (čl. 11. st. 2. SZ-a). Temeljem čl. 11. st. 3. SZ-a sud po službenoj dužnosti utvrđuje sve činjenice koje su važne za predstečajni i stečajni postupak te radi toga može izvoditi sve potrebne dokaze. Sud može odluke donositi i bez usmene rasprave (st. 4.).

11. Sukladno odredbi čl. 123. st. 1. SZ-a sud je dužan na ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnoga postupka pozvati osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu, odnosno dužnika pojedinca, podnositelja prijedloga, pravnih osoba koje za dužnika obavljaju poslove platnoga prometa i privremenoga stečajnog upravitelja, a prema potrebi i druge osobe (žalitelj ne osporava činjenicu da je bio pozvan na ročište koje je održano 6. srpnja 2022.). Međutim nazočnost žalitelja na ročištu nije bila nužna jer se o prijedlogu za otvaranje stečajnoga postupka mogao očitovati i pisano (čl. 123. st. 2. SZ-a). Dakle ako nije mogao pristupiti na ročište imao je mogućnost dostaviti pisano očitovanje.

12. Temeljem čl. 128. st. 5. SZ-a sud može ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnoga postupka spojiti s ročištem radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnoga postupka, što je prvostupanjski sud i učinio, jer iz sadržaja zapisnika od 6. srpnja 2022. (list 840. do 843. spisa) proizlazi da se na njemu raspravljalo i o postojanju pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka. Istina je da je prvostupanjski sud trebao sukladno odredbi čl. 128. st. 6. SZ-a na navedenom ročištu, a najkasnije u roku od tri dana nakon njegova zaključenja, donijeti rješenje o otvaranju stečajnoga postupka ili o odbijanju prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka, međutim to je učinio nakon što je provjerio postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje (za dužnika pribavio od FINA-e podatke iz Očevidnika o redoslijedu plaćanja i Potvrdu o blokadi računa i novčanih sredstava). Iz podataka navedenih u Potvrdi FINA-e o blokadi računa i novčanih sredstava dužnika (od 7. srpnja 2022.) proizlazi da dužnika ima evidentirano 409 dana neprekidne blokade odnosno 180 dana blokade u prethodnih šest mjeseci zbog neizvršenih osnova za plaćanje evidentiranih u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje te da ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u iznosu od 8.969.725,52 kn.

13. Neosnovano žalitelj smatra da je sud bio dužan navesti koju točno imovinu drži dužnik. U okviru stečajnog postupka utvrditi će točna imovina a za otvaranje stečajnog postupka bitno je da imovina postoji.

14. Prema ocjeni ovog suda, a imajući u vidu činjenično stanje koje je prvostupanjski sud utvrdio u ovom predmetu pravilno je sud prvog stupnja utvrdio kako dužnik u smislu čl. 6. st. 1. SZ-a ne može trajnije ispunjavati svoje dospelje

obveze, pa je na temelju odredbe čl. 5. st. 1. SZ-a utvrdio postojanje stečajnog razloga nesposobnosti na plaćanje, te je sukladno određenju iz čl. 128. st. 6. SZ-a donio pobijano rješenje o otvaranju stečajnog postupka, te je sukladno odredbi čl. 433. SZ-a obustavio skraćeni stečajni postupak.

15. Prema odredbi čl. 5. SZ-a stečajni postupak se može otvoriti ako sud utvrdi postojanje stečajnog razloga, a prema stavku 2. tog članka stečajni razlozi su nesposobnost za plaćanje i prezaduženost. U konkretnom slučaju kod dužnika je stečajni postupak pokrenut radi stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje.

16. Stoga je prvostupanjski sud iz potvrde FINA-e o neizvršenim osnovama za plaćanje pravilno utvrdio postojanje nesposobnosti za plaćanje kako je to propisano čl. 6. st. 2. SZ-a s obzirom na to da je u očevidniku redoslijeda za plaćanje dužnik imao evidentirane neizmirene osnove za plaćanje na dan 7. srpnja 2022. neprekidno 409 dana u ukupnom iznosu od 8.969.725,51 kn (list 877. spisa). Stoga je prvostupanjski sud jedino mogao, a i morao otvoriti stečajni postupak.

17. Slijedom iznesenog, budući da je kod dužnika utvrđeno postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje (arg. iz čl. 5. st. 2. SZ-a), a dužnik nije dostavio dokaze iz kojih bi proizlazilo da je sposoban za plaćanje, odnosno da je podmirio sve tražbine na temelju valjanih osnova za plaćanje, ocjena je ovog suda da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

18. Zbog toga je valjalo odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje na temelju čl. 368. st. 1. ZPP-a u vezi s čl. 381. ZPP-a i čl. 10. SZ-a.

Zagreb, 6. rujna 2022.

Predsjednica vijeća
Dubravka Zubović

Broj zapisa: **eb311-51100**

Kontrolni broj: **0038c-e8590-907de**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DUBRAVKA ZUBOVIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.